

Uwagi:

8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu spełniono nie spełniono nie dotyczy

Uwagi:

9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu przyjmuje się bez uwag przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Uwagi:

10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym) spełniono nie spełniono

Uwagi:

11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach przyjmuje się bez uwag przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Uwagi:

12. Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności nazwy, kosztorysu, skróconego oraz pełnego opisu) przyjmuje się bez uwag przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Uwagi:

13. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej i projektu

Projektodawca zbyt ogólnikowo wskazał miejsca, w których miałyby zostać zainstalowane skrzynki lęgowe (poza ogólnym stwierdzeniem, że na drzewach wzdłuż ulic gminnych i osiedlowych). Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Projektodawcę, część skrzynek miałyby zostać zawieszona na terenach będących we władaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Na Skraju” i zgoda tej Spółdzielni została dołączona, jednak Projektodawca nie podał liczby budek, które można na terenie SM „Na Skraju” powiesić. Nie została dołączona zgoda Spółdzielni Mieszkaniowej „Przy Metrze”, w której władaniu znajduje się ul. Lasek Brzozowy. Umieszczenie skrzynek lęgowych na drzewach przyulicznych może stwarzać niebezpieczeństwo dla piskląt, które będą dopiero uczyć się latać, wobec czego Wydział Ochrony Środowiska nie zdecyduje się na zawieszenie skrzynek na drzewach przyulicznych.

We wniosku zawarte są błędy merytoryczne: pomyłone gatunki ptaków, propozycja zainstalowania budek dla ptaków, które w budkach nie składają lęgów – pomimo prośby Wydziału Ochrony Środowiska, wniosek w tym zakresie nie został poprawiony.

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

8 kwietnia, 11 kwietnia, 15 kwietnia 2016 r.

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna e-mail
 telefon osobiście

Uwagi

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

Negatywny

GLÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Ochrony Środowiska
dla Dzielnicy Ursynów

20.04.16. *Krzysztof Nowak*
.....
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

KIEROWNIK ZBIERALNI
Wacław
w Wydziale Ochrony Środowiska
dla Dzielnicy Ursynów

20.04.2016 *Andrzej Hutyra*
.....
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki
organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

CZĘŚĆ C. – OPINIA ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO DO WYNIKU WERYFIKACJI PROJEKTU

Nr ESOG

1100

Znak Signum

VI-XII-NOM-RO/153/16

Nazwa projektu

Budki legawie dla ptaków na dachach
wzdłuż ulic gminnych i osiedlowych
Dzielnicy Ursynów - domowa przyroda.

Data opinii

20.04.2016

Opinia zespołu

akceptacja (brak uwag)

prośba o ponowną weryfikację

Proponowany zakres ponownej weryfikacji szczegółowej:

Uzasadnienie prośby:

Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców?

spełniono

nie spełniono

Proponowany zakres zmian:

Uzasadnienie:

02 MAJ 2016



.....
(data oraz podpis przewodniczącego
Zespołu ds. budżetu partycypacyjnego)