

Karta ponownej oceny projektu zgłoszonego do budżetu obywatelskiego w m.st. Warszawie na rok 2021

Nr ESOG

805

Znak Signum

Nazwa projektu

Szczepienia dzieci przeciwko meningokokom z grupy B

Data wpływu odwołania do urzędu

2020-06-30 16:49:04

Kryteria oceny, co do których autor miał zastrzeżenia

- Zgłoszenie projektu w terminie
 - Projekt zgłosiło nie więcej niż 3 autorów
 - Autorzy są mieszkańcami Warszawy
 - Zgłoszenie zawiera wszystkie konieczne elementy
 - Do projektu została dołączona lista poparcia
 - Do projektu została dołączona kompletna lista poparcia
 - Do projektu dołączono zgodę autora na wykorzystanie utworu
 - Brak treści obraźliwych, obscenicznych, wulgarnych i społecznie nagannych
 - Projekt został przypisany do właściwego poziomu
 - Zgodność nazwy projektu z jego treścią
-
- Projekt nie narusza przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym aktów prawa miejscowego
 - Projekt mieści się w zakresie zadań własnych m.st. Warszawy
 - M.st. Warszawa posiada tytuł prawny do dysponowania nieruchomością, na której projekt będzie realizowany
 - Nie dojdzie do naruszenia praw osób trzecich, w tym praw autorskich i praw zależnych
 - Projekt nie narusza norm, standardów oraz przepisów technicznych
 - Projekt jest możliwy do zrealizowania we wskazanej w zgłoszeniu projektu lokalizacji, w tym czy realizacja projektu nie koliduje z realizowanymi przedsięwzięciami m.st. Warszawy
 - Realizacja projektu we wskazanej w zgłoszeniu projektu lokalizacji nie naruszy gwarancji udzielonej m.st. Warszawie przez wykonawcę na istniejącą w tej lokalizacji infrastrukturę
 - Dostępne na rynku technologie umożliwiają realizację projektu
 - W przypadku, gdy do realizacji projektu są wymagane decyzje administracyjne, pozwolenia, zezwolenia, opinie lub inne dokumenty techniczne, czy ich uzyskanie jest możliwe i pozwoli zrealizować projekt w trakcie roku budżetowego
 - Projekt jest możliwy do zrealizowania w trakcie jednego roku budżetowego
 - Projekt nie jest sprzeczny z dokumentami programującymi rozwój m.st. Warszawy niebędącymi aktami prawa miejscowego, w tym strategiami, programami oraz Wieloletnią Prognozą Finansową w zakresie zamieszczonych w niej przedsięwzięć
 - Mieszkańcy Warszawy mogą korzystać z projektu nieodpłatnie
 - W przypadku projektów infrastrukturalnych, remontowych lub polegających na zakupie sprzętu lub urządzeń - minimalna dostępność projektu wynosi co najmniej 25 godzin tygodniowo, pomiędzy godz. 6:00-22:00, z uwzględnieniem soboty lub niedzieli

<input type="checkbox"/>	W przypadku, gdy projekt skierowany jest do ograniczonej grupy odbiorców - wskazuje zasady rekrutacji, w tym sposób informowania o rekrutacji, termin jej rozpoczęcia i zakończenia oraz kryteria naboru
<input type="checkbox"/>	Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej
<input checked="" type="checkbox"/>	Projekt nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
<input type="checkbox"/>	Brak wskazania potencjalnego wykonawcy, trybu jego wyboru lub znaków towarowych
<input type="checkbox"/>	Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu

Inne zastrzeżenia autora	
--------------------------	--

Ponowna ocena projektów w oparciu o kryteria oceny:

Odbywa się w oparciu o te kryteria, co do których autor miał zastrzeżenia.

Po ponownej ocenie projektu podtrzymujemy opinię, że projekt narusza przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

Przedstawiony projekt przewiduje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Jednostki samorządu terytorialnego, w przypadku finansowania ww. świadczeń, są zobowiązane przepisami prawa do przygotowania programu polityki zdrowotnej (PPZ) – dokumentu zawierającego ściśle określone elementy odnoszące się do opisu choroby, danych epidemiologicznych, populacji docelowej itd. Projekt PPZ podlega opiniowaniu Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (AOTMiT) i wymaga pozytywnej opinii. M.st. Warszawa nie może więc podjąć zobowiązania do realizacji zadania na drodze budżetu obywatelskiego, które następnie okaże się niemożliwym do wdrożenia z powodu negatywnej opinii innej instytucji, w tym przypadku AOTMiT.

Przychylamy się do stanowiska Projektodawcy, że samo uzyskanie opinii AOTMiT jest możliwe w trakcie jednego roku budżetowego.

Podtrzymujemy również opinię, że okres realizacji zadania byłby zbyt krótki dla osiągnięcia wymiernego efektu zdrowotnego. Środki finansowe na realizację zadań w tej edycji budżetu obywatelskiego mogą być angażowane od początku stycznia 2021 r., a nie jak zakłada Projektodawca, od 30 września br. W związku z tym realnym terminem rozpoczęcia realizacji programu jest przełom maja i czerwca 2021 r. Program mógłby trwać maksymalnie do końca listopada 2021 r. (z powodu konieczności rozliczenia finansowego w roku realizacji). Daje więc to jedynie 6 miesięcy na wykonywanie szczepień. W tym miejscu należy podkreślić, że dla osiągnięcia trwałości efektów zdrowotnych w programach polityki zdrowotnej należy rozpatrywać przede wszystkim działania długofalowe. Zgodnie z opiniami ekspertów programy szczepionkowe powinny być cykliczne, aby uzyskać odporność populacyjną i zapewnić trwałość efektów zdrowotnych.

Ponadto tak krótki czas realizacji programu powodowałby, że znaczna część dzieci biorących udział w programie nie mogłaby skorzystać z pełnego schematu szczepienia. Wymogiem programu polityki zdrowotnej jest finansowanie całego schematu szczepienia, a nie tylko jego części. Przytoczony przez Autora „Program polityki zdrowotnej szczepień przeciwko meningokokom serogrupy B dla dzieci do lat 3 z województwa mazowieckiego na lata 2020-2022” zakłada podanie trzech dawek szczepionki, a nie jak wskazuje Autor, jednej.

Projekt przedstawiony przez Autora nie zakłada wykonywania kolejnych etapów w następnych latach, jednakże realizacja zadania w formie programu polityki zdrowotnej musiałaby wiązać się z działaniami wieloletnimi (konieczność działań długofalowych – uzasadnienie powyżej).

Potencjalne skutki realizacji projektu dla przestrzeni publicznej oraz społeczności lokalnej (wypełnia się tylko w przypadku projektów ocenionych pozytywnie)

Propozycja wyniku rozpatrzenia odwołania



**Podtrzymanie negatywnego wyniku
oceny projektu**



**Zmiana wyniku oceny projektu na
pozytywny**

.....
(data i podpis osoby dokonującej oceny)

.....
(data, podpis i pieczęć burmistrza, dyrektora biura lub
dyrektora jednostki właściwego do dokonania oceny)

Wynik rozpatrzenia odwołania



**Podtrzymanie negatywnego wyniku
oceny projektu**



**Zmiana wyniku oceny projektu na
pozytywny**

.....
(data, podpis i pieczęć Dyrektora Koordynatora ds. kultury i komunikacji społecznej)