

CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

Nr ESOG

253

Znak Signum

Nazwa projektu

Monitoring wizyjny na Zaciszu

Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)¹:

następującą jednostką organizacyjną m.st. Warszawy

Zakład Obsługi Systemu Monitoringu

¹Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

M. J. Joli

(data, podpis i pieczęć
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji
(przed spotkaniami dyskusyjnymi)

Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:
Konieczne zawężenie projektu z uwagi na wysokie koszty.

Data spotkania dyskusyjnego

2.03.2017

Obecność autora lub
przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

M. Kuczyński

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

<p>1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich</p> <p><input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww.</p> <p><input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>

Handwritten signature

Uwagi:

9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)

spełniono

nie spełniono

Uwagi:

11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

12. Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)

spełniono

nie spełniono

Uwagi:

14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu

Dodatkowe informacje

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Krzysztof Jędrzejko

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

Sposób przekazania informacji

<input type="checkbox"/> poczta tradycyjna	<input type="checkbox"/> e-mail
<input type="checkbox"/> telefon	<input type="checkbox"/> osobiście

Uwagi

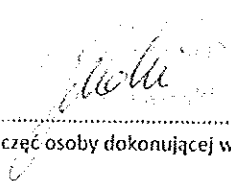
Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

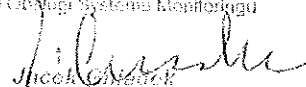
Pozytywny

Negatywny



.....
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

DYREKTOR
Zakładu Oceny i Systemu Monitoringu



.....
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)