

CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

751	UD-V- WKF.062.51.2017.AGR	Sękocińska - remont zieleni	WOŚ
-----	------------------------------	------------------------------------	-----

Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

- następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)¹:

Wydział Ochrony Środowiska

- następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

07 LUT. 2017

BURMISTRZ

Kalimyr

.....
(data, podpis i pieczęć
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

GLÓWNY SPECJALISTA
w WYDZIALE
KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ
I FUNDUSZY EUROPEJSKICH
dla DZIELNICZY OCHOTA

NACZELNIK
WYDZIAŁU
KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ
I FUNDUSZY EUROPEJSKICH
dla DZIELNICZY OCHOTA

Monika

Monika Beuth-Lutyk

¹Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich <input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww. <input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana) do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi:	
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	

8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi:	
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu	<input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
Brak pozycji sadzenia roślin cebulowych oraz roślin zadarniających w kalkulacji kosztów. Pozycja ta powinna być wyszczególniona w ogólnej kalkulacji kosztów. Podczas konsultacji Wnioskodawca poinformował, iż projekt w całości uda się wykonać w ramach środków założonych na wykonanie nowych nasadzeń.	
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach	<input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
Wstępna wycena kosztów eksploatacji w kolejnych latach jest niedoszacowana o czym poinformowano Wnioskodawcę jednocześnie sygnalizując konieczność wprowadzenia zmian w kosztorysie. Założona kwota 2000 zł przez dwa lata to kwota zbyt mała na pielęgnację nowych nasadzeń. Zakłada ona tylko podlewanie bez innych zabiegów pielęgnacyjnych takich jak pielenie czy przycinanie roślin. Należy przyjąć następujące koszty eksploatacji w skali roku: podlewanie -2000 zł, pielęgnacja roślin -1500 zł. Wnioskodawca zaakceptował zaproponowane zmiany.	
12. Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)	<input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu	
W procesie weryfikacji znajduje się także drugi projekt dotyczący ulicy Sękocińskiej zgłoszony przez tego samego Wnioskodawcę. Zakłada on budowę parkingów co spowoduje konieczność zmniejszenia powierzchni terenów zieleni przy ul. Sękocińskiej. W trakcie wymiany korespondencji mailowej z Wnioskodawcą ustalono, że projekty nie wykluczają się wzajemnie i możliwa jest ich równoczesna realizacja.	

Dodatkowe informacje

Uzgodnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

W dniu 10.02.2017 r. przeprowadzono wymianę wiadomości za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna X e-mail
 telefon osobiście

Uwagi

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

Negatywny

INSPEKTOR
w WYDZIALE OCHRONY ŚRODOWISKA
dla DZIELNICY OCHOTA

11.04.2017r. *[Podpis]*
Piotr Kolkowicz
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

p.o. NACZELNIKA
WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA
dla DZIELNICY OCHOTA

11.04.2017 *[Podpis]*
Jerzy Kunke!
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

ZASTĘPCA BURMISTRZA
DZIELNICY OCHOTA I ST. WARSZAWY

5
[Podpis]
Grzegorz Wysocki

